



Varstvo konkurence

Prepoved omejevalnih sporazumov

Varstvo konkurence

Prepoved omejevalnih sporazumov
Priporočila in usmeritve

Izdajatelj:

Gospodarska zbornica Slovenije

Za izdajatelja:

mag. Marko Djinović, direktor Pravne službe GZS

Založnik:

Gospodarska zbornica Slovenije

Pravna služba

Dimičeva 13

1504 Ljubljana

Uredila:

Barbara Gnilšak

Oblikovanje:

Samo Grčman

Grafična oprema:

Depositphotos

Publikacija je brezplačna.

Ljubljana, maj 2022

Kataložni zapis o publikaciji (CIP)

pripravili v Narodni in univerzitetni knjižnici v Ljubljani

COBISS.SI-ID 106341379

ISBN 978-961-6986-44-1 (PDF)

Pravno obvestilo

Vsebina priporočil in usmeritev za pravilno ravnanje na področju omejevalnih sporazumov je namenjena vsem zaposlenim v samostojnih zbornicah, v panožnih združenjih, regionalnih zbornicah in vsem drugim zaposlenim na GZS, ki pri svojem delu sodelujete in povezujete konkurenčna podjetja iz posamezne dejavnosti ali podjetja, ki so v t.i. vertikalnem odnosu – proizvajalci, dobavitelji, kupci, podizvajalci, itd.

Priporočila in usmeritve predstavljajo delovni pripomoček in so prilagojeni za sestanke in srečanja, ki so organizirana v okviru GZS ter povzemajo veljavno zakonodajo in sodno prakso na področju varstva konkurence. Prepovedi o določenih temah, ki jih določa konkurenčna zakonodaja, veljajo ne glede na čas in prostor, kjer se vršijo in veljajo tudi v primeru formalnih/neformalnih družabnih srečanj oziroma izmenjave poslovnih informacij izven poslovnih prostorov, ki so s sestanki povezani.

Gradivo predstavlja usmeritve in priporočila, ki so pripravljena na podlagi veljavne zakonodaje v času priprave tega gradiva ter na podlagi najboljšega znanja in osebne presoje pripravljavcev. Vsebina gradiva je splošne, informativne in nezavezujoče narave ter ne predstavlja pravnega nasveta za ravnanje fizičnih oseb v konkretnem primeru, niti ne predstavlja uradne razlage veljavne zakonodaje na tem področju. Pravna služba GZS ne prevzema nobene odgovornosti za ravnanje posameznih uporabnikov te brošure na podlagi podanih vsebin. Predstavljene informacije ne pomenijo, da pristojni organ v konkretnem inšpekcijskem postopku ne more odločiti drugače. Dokončno odločitev o pravilnosti ravnanja v konkretnih primerih lahko poda le sodišče s pravnomočno sodno odločbo.

Priporočila in usmeritve niso izčrpen in popoln zapis vseh prepovedanih dejanj in ne predpostavljajo vseh morebitnih pravnih situacij, s katerimi se lahko v praksi srečate ter jih določa konkurenčno pravo, temveč predstavljajo delovni pripomoček za posameznike, ki se znajdejo v situacijah, kjer obstaja možnost kršitve konkurenčne zakonodaje. Vsak posamezen primer je potrebno zato samostojno pravno proučiti, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin in dejstev. V primeru dvomov ali nejasnosti v konkretnih primerih se je potrebno predhodno posvetovati s strokovnjakom na tem področju.

Želimo si, da bodo usmeritve iz te publikacije dobra podpora pri nadaljnem delu podjetij in strokovnih delavcev.

Pravna služba GZS
maj 2022

Kazalo

Varstvo konkurence - kartel

Varstvo konkurence	1
Kartel	5
Namen kartela	6

Omejevalni sporazumi

O čem ni dovoljeno skleniti sporazuma	6
Temeljno načelo	6
Absolutna prepoved omejevalnih sporazumov	7
Izjeme od absolutne prepovedi-dopustnost omejevalnih sporazumov (skupinske izjeme)	7
Kaj se šteje kot sklep podjetniškega združenja, ki je prepovedan po ZPOMK-1	8
Ali so prepovedana tudi priporočila podjetniških združenj	8
Ali že vsak sporazum med podjetji pomeni kršitev	9
Katera vsebina omejevalnih sporazumov je absolutno prepovedana	9
Kateri organ je pristojen za nadzor	10
Kakšne so kazni za kršitve	10

Ravnanje na sestankih s podjetji na GZS

Potek sestankov s podjetji na GZS	10
Nadzor	11
Dokumentacija in evidence	12
Stalni nadzor	12
Način ravnanja v primeru zaznanega tveganja (ko gre za sum kršitve prava varstva konkurence)	13
Kaj ni dovoljeno	13
Konkretni primeri	14
Ali se lahko kršitelj izogne plačilu globe za storjene kršitve	

Odločitve pristojnih organov

Odločitve AVK in sodna praksa glede prepovedi omejevalnih sporazumov v okviru podjetniških združenj	16
Odločitve AVK	16
Sodna praksa slovenskih sodišč	17
Sodna praksa EU	18

Kaj je konkurenca?

Konkurenca pomeni možnost prilagajanja podjetij tržnim razmeram. Za konkurenco je bistveno, da si vsak konkurent izbira svoje parametre, kot na primer ceno, količino, dobavitelja, območje poslovanja, itd. in da sam svobodno oblikuje razmerja med temi parametri.

Kartel

Kartel je sporazum ali usklajeno ravnanje dveh ali več podjetij, katerega namen je:

- usklajevanje njihovega konkurenčnega ravnanja na trgu;
- vplivanje na relevantne dejavnike konkurence z določanjem ali usklajevanjem nakupnih ali prodajnih cen/drugih pogojev poslovanja;
- razdelitev proizvodnih ali prodajnih kvot;
- delitev trgov in kupcev/dobaviteljev;
- dogovorjeno oddajanje ponudb;
- omejitve pri uvozu ali izvozu;
- protikonkurenčni ukrepi zoper druga konkurenčna podjetja.

Namesto medsebojnega tekmovanja se udeleženci kartela zanašajo na medsebojni dogovor o podjetniškem delovanju, kar zmanjšuje prizadevanje zagotavljati nove ali boljše proizvode in storitve po konkurenčnih cenah. Kot posledica navedenega, plačajo stranke (potrošniki ali druga podjetja) na koncu več za manjšo kakovost.

To so razlogi, zakaj so karteli nezakoniti v okviru konkurenčnega prava EU in v Sloveniji ter zakaj so predpisane zelo visoke globe za podjetja, ki sodelujejo v kartelu.

KARTEL je sporazum ali usklajeno ravnanje dveh ali več podjetij, ki preprečuje, omejuje ali izkrivlja konkurenco.

Namen kartela je:

- usklajevanje konkurenčnega ravnanja na trgu dveh ali več podjetij;
- vplivanje na relevantne dejavnike konkurence s praksami (na primer določanje ali usklajevanje nakupnih ali prodajnih cen, drugih pogojev trgovanja);
- razdelitev proizvodnih ali prodajnih kvot;
- delitev trgov in/ali kupcev;
- dogovorjeno oddajanje ponudb;
- omejitve pri uvozu ali izvozu;
- protikonkurenčni ukrepi zoper druga konkurenčna podjetja.

Karteli so prepovedani in nični! Domneva se, da karteli povzročajo škodo, razen, če kršitelj ne dokaže drugače.

O čem ni dovoljeno skleniti sporazuma¹?

Temeljno načelo

Prepovedani ali nični so vsi sporazumi med podjetji, **sklepi podjetniških združenj** ali usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na trgu = **omejevalni sporazumi**.

¹ Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (UL RS, št. 36/08, s spremembami, v nadaljevanju ZPOMK-1, 6. člen)

Absolutna prepoved omejevalnih sporazumov:

- neposredno ali posredno določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev;
- omejevanje ali nadziranje proizvodnje, prodaje, tehnični napredek, naložbe;
- določanje v razmerjih z drugimi sopogodbeniki neenake pogoje za primerljive posle, če je s tem en sopogodbenuk postavljen v konkurenčno slabši položaj;
- kot pogoj za sklenitev pogodbe postavljanje dodatnih obveznosti za sopogodbenuka, te dodatne obveznosti pa po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom pogodbe;
- razdelitev trga ali virov nabave med udeležence.

Omejevalni sporazumi so nični in prepovedani v okviru SLO zakonodaje na ozemlju RS, kot tudi na ravni EU zakonodaje na notranjem trgu EU.

Izjeme od absolutne prepovedi-dopustnost omejevalnih sporazumov (skupinske izjeme):

- sporazumi, ki prispevajo k izboljšanju proizvodnje in razdelitve dobrin;
- sporazumi, ki pospešujejo tehnični in gospodarski razvoj in zagotavljajo potrošnikom pravičen delež doseženih koristi.

Pogoj: ti sporazumi ne smejo nalagati udeležnim podjetjem omejitev, ki niso nujne za doseganje zgoraj navedenih ciljev / dajati udeležnim podjetjem možnosti, da bi izključila konkurenco glede znatnega dela proizvodov in storitev, ki so predmet sporazuma.

Dokazno breme: Podjetje, ki uveljavlja izjemo od absolutne prepovedi, nosi dokazno breme, da so pogoji izpolnjeni.

Kaj se šteje kot sklep podjetniškega združenja, ki je prepovedan po ZPOmK-1?

Kot sklepi podjetniških združenj se lahko štejejo²:

- razkritje ali izmenjava dokumentov o prodajnih katalogih;
- izmenjava ali vpogled v cenike drugih konkurenčnih podjetij;
- izmenjava ali vpogled v poslovne pogoje poslovanja z drugimi konkurenčnimi podjetji;
- pogovori/usmeritve/izmenjava informacij o načrtih glede sprememb cene v prihodnje/usklajen dvig cen v prihodnje.

Ali so prepovedana tudi priporočila podjetniških združenj?

Prepovedana so tudi priporočila podjetniških združenj, pod pogojem, da:

- gre za preprečevanje, oviranje ali izkrivljanje konkurence na trgu (primer: priporočila o cenah);
- gre za enostransko »željo« izdajatelja naproti določenemu krogu naslovnikov o vedenju/ravnanju;
- naslovniki se priporočil držijo in jih spoštujejo;
- za neupoštevanje priporočil so predvidene kazni/negativne posledice;
- med naslovniki priporočil obstaja zavedanje, da jim bo upoštevanje priporočila prineslo koristi, neupoštevanje pa jim bo škodovalo.

V navedenih primerih se priporočila podjetniških združenj obravnavajo kot skrita oblika sklepa podjetniškega združenja.

² navedeno primeroma

Ali že vsak sporazum med podjetji pomeni kršitev?

Omejevalni sporazumi niso prepovedani, če gre za sporazume majhnega pomena (7. člen ZPOmK-1).

Prepoved omejevanja konkurence s sporazumi se ne uporablja za omejitve majhnega pomena, to je, če skupni tržni delež podjetij na nobenem od upoštevanih trgov na ozemlju RS, na katere se sporazum nanaša, ne presega:

- 10 % za podjetja, ki delujejo na isti stopnji proizvodnje ali trgovine (t.i. horizontalni sporazumi);
- 15 % za podjetja, ki delujejo na različnih stopnjah proizvodnje ali trgovine (t.i. vertikalni sporazumi);
- 10 % v primeru mešanih horizontalnih-vertikalnih sporazumov.

Katera vsebina omejevalnih sporazumov je absolutno prepovedana?

Dovoljene zgoraj navedene izjeme se ne uporabljajo za sporazume, katerih cilj je:

- določanje cen;
- omejitev proizvodnje ali prodaje;
- razdelitev trga ali virov nabave;
- podelitev teritorialne zaščite udeleženi podjetjem ali tretjim osebam.



Absolutna prepoved!

Kateri organ je pristojen za nadzor?

Pristojnost za varstvo konkurence v Sloveniji ima Javna agencija RS za varstvo konkurence (AVK).

Kakšne so kazni za kršitve?

Z globo do 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, se kaznuje za prekršek pravna oseba, s.p. ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, če:

- ravna v nasprotju z omejevalnimi ukrepi, med katere sodijo kartelni sporazumi, sklepi podjetniških združenj ali usklajena ravnanja;
- gre za zlorabo prevladujočega položaja na ozemlju države ali na njegovem znatnem delu;
- ravna v nasprotju z izvršljivo odločbo, ki jo je izdal AVK.

Odgovorne osebe pravne osebe ali odgovorne osebe s.p. se kaznujejo za prekršek z globo od 5.000 EUR do 10.000 EUR.

Potek sestankov s podjetji na GZS

Z namenom, da se prepreči prepovedano omejevanje svobodne konkurence je nujno, da na sestankih zagotovim spoštovanje naslednjih navodil.

Na sestankih s podjetji na GZS/ v okviru GZS je potrebno zagotoviti:

- prisotnost predstavnika GZS;
- udeležence opozoriti na spoštovanje konkurenčnega prava,;
- držati se v naprej določenega dnevnega reda;
- v dvomu se posvetujte s strokovnjaki.

Nadzor

- Na vsakem sestanku v okviru GZS, kjer se srečujejo podjetja, naj bo prisoten tudi predstavnik samostojne zbornice, panožnega združenja ali regionalne zbornice.
- V primeru nejasnosti ali dvomov o vseh zadevah, ki bi lahko bile povezane s konkurenčnim pravom oziroma za katere ocenjujem, da bi lahko pomenile kršitev, se posvetujem s strokovnjaki za to področje.
- Razpravo na sestanku omejim na teme, ki so zajete na dnevnem redu.
- Vsakemu udeležencu pred začetkom sestanka posredujem izvod tega gradiva.
- Opomnik imam na sestanku vedno pri sebi zaradi sklicevanja nanj oziroma naj bo na voljo tudi drugim prisotnim.



Dokumentacija in evidence

- Za vsak sestanek pripravim dnevni red in zapisnik, ki ustrezno odražata razvoj dogodkov.
- Preden posredujem dnevni red, zapisnik in ostale pomembne dokumente, jih pregledam v sodelovanju z usposobljenim osebjem oz. strokovnjaki za konkurenčno pravo.
- Izčrpno opišem namen, strukturo in pristojnosti udeleženih podjetij, skupin, sekcij, komisij, itd., ki so prisotne na sestanku.

Stalni nadzor

- Nasprotujem vsem razpravam oz. dejavnostim na sestanku, s katerimi se kršijo določbe konkurenčnega prava ali se izvršujejo prepovedana dejanja iz tega gradiva.
- V primeru kršitve konkurenčne zakonodaje zahtevam, da se omenjene dejavnosti prekinejo, v vmesnem času pa naj strokovnjak za področje konkurenčnega prava preveri in odgovori na pravna vprašanja.
- Distanciram se od tovrstnih razprav oz. dejavnosti in udeležencev ter nemudoma zapustim sestanek, na katerem se tovrstne razprave nadaljujejo. Zahtevam, da se opozorilo in odhod vnese v zapisnik.

Način ravnanja v primeru zaznanega tveganja (ko gre za sum kršitve prava varstva konkurence)

1. Neposredni ugovor



2. Dokumentiranje ugovora



3. Po potrebi zapusti srečanje/sestaneč



4. Poišči nasvet strokovnjaka



Kaj ni dovoljeno?

Ni dovoljen pogovor ali izmenjava informacij v kakršni koli drugi obliki (razkritje dokumentov, izmenjava ali vpogled cenikov, prodajnih katalogov, ki so namenjeni poslovnim partnerjem) o temah, ki niso v skladu s konkurenčnim pravom.

Kaj ni dovoljeno³?

- razkritje in izmenjava dokumentov o prodajnih pogojih;
- izmenjava ali vpogled cenikov konkurenčnih podjetij;
- prodajnih katalogov, ki so namenjeni poslovnim partnerjem;
- pogovori o načrtovanih spremembah cen v prihodnosti.

³ navedeno primeroma

Konkretni primeri:

Cene:

- o cenah za posamezno podjetje, dejavnost, industrijo, vključno s spremembami cen, razločevalnimi cenami, popusti, dodatki, kreditnimi pogoji itd.

Poslovni pogoji:

- o podatkih o posameznih podjetjih v zvezi s stroški, proizvodnjo, zmogljivostmi (razen deklarirane zmogljivosti), izumi, prodajo, itd.

Proizvodnja:

- o načrtih posameznih podjetij glede oblikovanja, proizvodnje, distribucije oz. trženja posameznih izdelkov, vključno z ozemljem oz. strankami;
- o spremembah zmogljivosti v industrijski proizvodnji (razen deklarirane zmogljivosti) oz. zalogah itd.

Tarife za prevoz:

- o tarifah oziroma o politiki oblikovanja tarif za posamezne pošiljke, vključno s sistemi izhodišč za oblikovanje ponudbene cene, cenami na območju, tovorom itd.

Trženje

- o ponodbah podjetij za sklenitev pogodb za posamezne izdelke, o postopkih podjetij za odziv na vabilo za zbiranje ponodb;
- o zadevah, ki se nanašajo na dejanske oz. morebitne posamezne dobavitelje oz. stranke in bi lahko imele za posledico njihovo izključitev iz kateregakoli trga oz. bi vplivale na vodenje poslov podjetij do le-teh itd;
- o »črnih seznamih« (black lists) oz. o bojkotu strank oz. dobaviteljev.

Ali se lahko kršitelj izogne plačilu globe za storjene kršitve?

ZPOmK-1 v 76. členu določa storilcu odpustitev globe ali njeno znižanje, če:

- kot prvi predloži dokaze, ki po mnenju agencije omogočijo preiskavo v zvezi z domnevnim kartelom ali ugotovitev kršitve 6. člena tega zakona ali 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije v zvezi z domnevnim kartelom;
- sodeluje z AVK med celotnim postopkom;
- preneha s svojo udeležbo v domnevnem kartelu takoj po začetku sodelovanja z agencijo v zvezi z odpustitvijo globe, razen če bi bilo po mnenju agencije to v nasprotju z interesi preiskave, in
- če storilec ni prisilil drugih k udeležbi v domnevnem kartelu, niti jih ni prisilil k temu, da so v njem udeleženi še naprej.

PROGRAM PRIZANESLJIVOSTI

je program, povezan z uporabo 6. člena ZPOmK-1 oziroma 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, v katerem udeleženec v skrivnem kartelu neodvisno od drugih podjetij v kartelu sodeluje v postopku preiskovalnega organa ali organa, pristojnega za varstvo konkurence, tako da prostovoljno razkrije informacije o kartelu in svojo vlogo v njem, za kar se mu z odločbo ali ustavitvijo postopka odpusti ali zniža globa.

Odločitve AVK in sodna praksa glede prepovedi omejevalnih sporazumov v okviru podjetniških združenj

Odločitve AVK

Ponudniki utekočinjenega plina - Opr. št. 3062-5/2021

AVK je ponudnikom utekočinjenega plina očital, da so kršili 6. člen ZPomK-1 s tem, ko so se medsebojno dogovorili, da ne bodo prevzemali lastniških jeklenk za utekočinjen plin, nad katerim imajo lastninsko pravico druga navedena podjetja s ciljem, da si med seboj razdelijo trg jeklenk z utekočinjenim plinom, kar naj bi po mnenju AVK predstavljalo omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, oviranje ali izkrivljanje konkurence v Republiki Sloveniji in na znatnem delu notranjega trga Evropske unije, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije.

Do odločbe AVK ni prišlo, saj so ponudniki utekočinjenega plina sprejeli zaveze, da bodo odpravili nastalo stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve 6. člena ZPomk-1.

<http://www.varstvo-konkurence.si/ostali-dokumenti/arhiv-sklepov/sklep-131/> in
<http://www.varstvo-konkurence.si/ostali-dokumenti/arhiv-odlocb/odlocba548/>

Avto hiše za vozila znamke Renault - Opr. št. 3062-10/2017

AVK je avto hišam za vozila znamke Renault očitala, da so kršili 6. člen ZPomK-1 s tem, ko so se sporazumeli oziroma so uskladili svoja ravnanja pri prodaji storitev popravil oziroma vzdrževanja vozil znamke Renault na ozemlju Republike Slovenije zlasti, da so na tem trgu neposredno ali posredno določale in usklajevale prodajne cene in drugi poslovni pogoji, si medsebojno delili ta trg in kupce ter dogovorjeno oddajali ponudbe, kar je razvidno predvsem iz ravnanj strank postopka, povezanih s pripravo, oblikovanjem in oddajanjem ponudb v postopkih oddaje naročil (javnih in drugih) za storitve popravil oziroma vzdrževanja vozil znamke Renault.

AVK je izdal odločbo s katero je odločilo, da so se v odločbi omenjene avto hiše v obdobju od 2008 do 2019 oziroma 2020 v postopkih oddaje naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjale in/ali usklajeno ravnale tako, da so prikrojevale ponudbe, določale cene, razdelile naročnike

ter izmenjevale poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije, oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami, s čimer so kršile 6. člen ZPOmK-1.

AVK je avtohišam naložila, da s kršitvami prenehajo.

<http://www.varstvo-konkurence.si/ostali-dokumenti/arhiv-odlocb/odlocba544/>.

Lekarniška zbornica Slovenije - Opr. št. 3062-25/2015

AVK je Lekarniški zbornici Slovenije očitala, da je kršila 6. člen ZPOmK-1 s tem, ko je priporočala najvišjo vrednost točke oziroma določala višino točke ter normative za omenjeno točko za izdajo zdravil, ki se izdajajo le v lekarnah brez recepta in na beli recept in sicer za uporabo v humani medicini.

AVK je izdala odločbo, kjer se je Lekarniška zbornica Slovenije zavezala, da bo razveljavila vse odločitve upravnega odbora zbornice, ki se nanašajo na opredelitev višine najvišje priporočene točke za izdajo zdravil, ki se izdajajo le v lekarni brez recepta in na beli recept ter opredelitev deležev vrednosti storitev oziroma normativno vrednotenje lekarniških storitev.

<http://www.varstvo-konkurence.si/ostali-dokumenti/arhiv-odlocb/odlocba479/> in http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/informacija_javnega_znacaja/Odlocba_3062-25-2015-789.pdf.

Sodna praksa slovenskih sodišč

VSRS:2013:G.27.2011 – udeležba na sestanku

Vrhovno sodišče je v zadevi VSRS:2013:G.27.2011 obrazložilo, da »zgolj udeležba podjetja na sestanku na katerem se dogovori omejevalni sporazum zadošča za sklep, da je bilo podjetje del tega dogovora.« Na stranki pa je dokazno breme, da dokaže, da je jasno dala vedeti udeležencem sestanka, da ne bo sodelovala v protikonkurenčnem dogovoru. Kot dokaz distanciranja od omejevalnega sporazuma dogovorjenega na sestanku dne 29. 10. 2000 zato ne zadošča le dne 15. 10. 2010 poslano elektronsko sporočilo o distanciranju od dogovora, poslano le enemu udeležencu sestanka.«

VSRS:2014:G14.2021 – sklicevanje na sodbe SEU

Vrhovno sodišče je v zadevi VSRS:2014:G14.2021 obrazložilo, da je »v zvezi z uporabo domačega prava mogoče uporabljati judikaturu Sodišča EU kot prepričevalni argument, saj so omejevalni (kartelni) sporazumi v bistvu enako kot v našem pravu opredeljeni v 101. členu PDEU (prej v 81. členu PES). Enako besedilo pravnih pravil vodi s pomočjo enakih razlagalnih metod nujno do zelo podobnega, če ne že povsem enakega razumevanja (tolmačenja) njihove vsebine.« Toženec se je zato v izpodbijani odločbi smel sklicevati na odločbe Sodišča EU tudi v zvezi z uporabo domačega prava.

I U 930/2017-64 – avtobusni prevozniki

Upravno sodišče je z omenjeno sodbo pritrdilo ugotovitvam AVK, da so avtobusni prevozniki kršili 6. člen ZPomK-1, ker so se pred oddajo ponudb za podelitev koncesije za opravljanje gospodarske javne službe za medkrajevni javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, na javnem razpisu DRSC št. JN 1952/2010, dogovorili o tem, kdo izmed njih petih bo na posameznem koncesijskem območju oddal ponudbo kot koncesionar, ki bo ponudil izvajanje linij v obsegu, kot so to izvajali pred razpisom. AVK je sodelujočim naložila plačilo globe v skupni višini 3,07 milijona EUR, vendar so bili udeleženi skladno s programom prizanesljivosti deležni delne oprostitve plačila globe, zaradi sodelovanja tekom postopka in predložitve vseh relevantnih dokazov. Gre za prvi primer, ko je AVK skladno s programom prizanesljivosti sodelujočim znižala globe.

Sodna praksa EU

AT.40134 - InBew

V omenjenem primeru je šlo za kartelno dogovarjanje med različnimi evropskimi pivovarji, in sicer InBev, Heineken, Grolsch in Bavarska. Omenjeni pivovarji so se dogovarjali o uskladitvi cen piva na Nizozemskem, usklajevali pa so tudi popuste za odjemalce (lokale) in druge komercialne pogoje in si pri tem razdelili trg. Evropska komisija je prišla do ugotovitev, da je bil kršen 101. člen PDEU, ki je vsebinsko primerljiv slovenskemu 6. členu ZPomK-1. Evropska komisija je udeležencem naložila globo v skupni višini 274 milijonov evrov, največ podjetju Heineken, in sicer 219 milijonov evrov, InBew pa je bil t. i. skesanec in se je skladno s politiko prizanesljivosti globi izognil.

https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=1_40134

AT.40136 – kondenzatorji

V konkretnem primeru je šlo za kartelni dogovor proizvajalcev kondenzatorjev. Evropska komisija je ugotovila, da so določena podjetja med leti 1998 in 2021 sodelovala v večstranskih srečanjih z namenom izmenjave občutljivih informacij. Namen srečanj je bil uskladiti prihodnje vedenje in izogib cenovni konkurenci med konkurenti. Omenjene družbe so si izmenjevale predvsem informacije o prihodnjih cenah ter informacije glede ponudb in povpraševanj. Nekatere od omenjenih družb so celo sklepale cenovne sporazume. Eno od navedenih podjetij je sodelovalo v programu prizanesljivosti in Evropsko komisijo obvestilo o domnevnem kartelu. Evropska komisija je v konkretnem primeru ugotovila kršitev 101 člena PDEU in udeležencem naložila globe v skupni višini 254 milijonov EUR.

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC1211\(01\)&rid=7](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC1211(01)&rid=7)



Gospodarska
zbornica
Slovenije

